**Zápis z 81. Zasedání akademického senátu fakulty filozofické Univerzity Pardubice konaného dne 1. června 2020**

Přítomni: J. Bureš, dr. Cíbik, doc. Černá, dr. Hanulík, doc. Jinek, Mgr. Keplová, dr. Kouba, dr. Pacovská,

dr. Pató, dr. Stoklasová, dr. Synková, Mgr. Rábová, Bc. Matyášová, Bc. Valchař, Mgr. Vávra

Hosté: doc. Bubíková, doc. Hejduk, ing. Kovářová, dr. Krása, doc. Kubeš, doc. Marek, dr. Reimannová, dr. Rokyta, dr. Říha, Mgr. Valentinová, dr. Vydra

Na začátku zasedání bylo přítomno 15 zvolených senátorů.

Program:

1. Zahájení a jmenování skrutátora
2. Schválení programu jednání
3. Projednání dodatku č. 3 ke směrnici č. 4/2019 Úprava pravidel pro přijímací řízení

a podmínek pro přijetí ke studiu v navazujícím magisterském studijním programu Resocializační pedagogika Fakulty filozofické Univerzity Pardubice pro AR 2020/2021

1. Projednání návrhu žádosti o akreditaci navazujícího magisterského studijního programu – *Historie*. Předkládá doc. Marek
2. Projednání Směrnice č. 4/2020 *Principy rozdělování prostředků DKRVO a hodnocení vědecké a tvůrčí činnosti na FF UPa* - předkládá prod. Bubíková
3. Projednání změny *Statutu Fakulty filozofické UPa* – předkládá děkan fakulty doc. Kubeš
4. Různé

**1. Zahájení a jmenování skrutátora**

Předsedkyně AS FF dr. Marta Pató zahájila zasedání senátu, přivítala přítomné senátorky, senátory a hosty. Požádala Mgr. Vávru, zda by se ujal role skrutátora. Mgr. Vávra vyjádřil souhlas.

**Hlasování:** **14 PRO 0 PROTI 1 ZDRŽEL SE**

**2. Schválení programu jednání**

Předsedkyně senátu seznámila přítomné s programem. Připomínky k programu nebyly žádné.

**Hlasování:** **15 PRO 0 PROTI 0 ZDRŽEL SE**

**Program jednání byl schválen.**

**3**. **Projednání dodatku č. 3 ke směrnici č. 4/2019 Úprava pravidel pro přijímací řízení**

**a podmínek pro přijetí ke studiu v navazujícím magisterském studijním programu Resocializační pedagogika Fakulty filozofické Univerzity Pardubice pro AR 2020/2021**

Proděkanka Reimannová zdůvodnila předložení dodatku tím, že vzhledem k mimořádným okolnostem KVV ruší přijímací zkoušky u NMgr. SP Resocializační pedagogika a také na Bc. SP Humanitní studia. Tyto změny jsou povoleny zákonem.

Ve druhém odstavci dodatku „…..u bakalářského studijního kombinovaného programu se specializacemi….“ Navrhuje zrušit slovo „***kombinovaného***“.

Diskuse k tomuto bodu neproběhla.

**Usnesení:**

**AS FF UPa projednal a schvaluje Dodatek č. 3 ke směrnici č. 4/2019 Úprava pravidel pro přijímací řízení a podmínek pro přijetí ke studiu v  bakalářském studijním programu Humanitní studia a v navazujícím magisterském studijním programu Resocializační pedagogika Fakulty filozofické Univerzity Pardubice pro AR 2020/2021 v předloženém znění po zapracování jedné změny.**

**Hlasování: 15 PRO 0 PROTI 0 ZDRŽEL SE**

**4. Projednání návrhu žádosti o akreditaci navazujícího magisterského studijního programu *Historie***

Proděkanka Reimannová informovala přítomné, že návrh žádosti byl projednáván dne 20. 5. 2020 na schůzce vedení FF s garantem tohoto SP doc. Markem. Vedení FF mělo malé technické připomínky ke kreditům a výuce v cizím jazyce. Následně byla žádost projednána a odsouhlasena Radou studijních programů FF UPa dne 27. 5. 2020.

Doc. Marek – garant SP NMgr. Historie – představil tento nový studijní program, který nahrazuje SO Kulturní dějiny. Nový SP má sedm specializací: Archivní studia, Dějiny literární kultury, Gender history, Kulturně historická studia, Kulturně-historická studia slovanských zemí, Péče o kulturní dědictví a Soudobé dějiny. Jedná se o prezenční formu studia. Okomentoval personální obsazení: SP má dostatek OA, docentů i profesorů. Podrobně seznámil se strukturou povinně volitelných předmětů, specializací a volitelných předmětů a jejich kreditovou zátěží. Důraz bude kladen na jazykovou vybavenost studentů.

Diskuse:

Dr. Synková – Program je velmi komplexní, jaký je stávající zájem o specializace a jaký je předpoklad na počet studentů u jednotlivých specializací?

Doc. Marek – Zájem je již nyní nevyrovnaný. Naštěstí je možné specializaci neotevřít.

**Usnesení:**

**AS FF UPa projednal návrh žádosti o akreditaci navazujícího magisterského studijního programu Historie.**

**Hlasování: 14 PRO 0 PROTI 1 ZDRŽEL SE**

**5. Projednání Směrnice č. 4/2020 *Principy rozdělování prostředků DKRVO a hodnocení vědecké a tvůrčí činnosti na FF UPa***

Projednání tohoto bodu jednání uvedl děkan Kubeš. Na směrnici se pracuje téměř čtyři měsíce, vynutila si to nabíhající Metodika 17+ (letos běží čtvrtým rokem, hodnocení se má uzavřít po skončení pátého roku, pak budou zafixovány finance na následujících pět let). Celé jaro probíhaly diskuse o směrnici s vedoucími kateder, na vedení, kolegiích děkana i se senátory. Fakulta nikdy neměla tak komplexní směrnici, protože zahrnuje pět základních nástrojů na rozdělování vědeckých peněz (vědecké rozpočty kateder, fakultní osobní ohodnocení, vědecké týmy, vědecké balíčky a odměny za excelentní výsledky a podané projekty). Dva z těchto nástrojů jsou zcela nové (týmy, odměny). Výraznou část peněz získají vědecky silná a produktivní pracoviště, jen tam dosáhnou na vědecké týmy, získají většinu vědeckých balíčků, odměn a za nimi půjde velká část fakultního osobního ohodnocení. Také získají podstatnou část peněz určených na vědecké rozpočty kateder.

Proděkanka Bubíková – letošní vědecké peníze se generují ze 70 % RIVy z let 2011-2015, zbytek už přichází za výsledky v nové metodice. Důraz byl kladen na to, aby prostředky byly rozděleny jak spravedlivě (dle výkonu), tak také do jisté míry solidárně a motivačně mezi jednotlivé katedry (aby umožnily rozvoj vědy i na vědecky méně zdatných pracovištích).

Došlo k opravě chyby v části 6.3.2 – 200 % změněno na 200 bodů.

Diskuse:

Dr. Hanulík poděkoval za vypracování směrnice, která je transparentní.

Dr. Pacovská před jednáním zaslala senátorům dopis, v němž zdůvodnila svou výhradu k čl. 2 předložené směrnice, která z rozpočítávání financí na katedry vyjímá členy Centra pro etiku. Z důvodu většího počtu hostů na zasedání dopis přečetla. Dopis je v plném znění přílohou tohoto zápisu.

Děkan Kubeš zmínil, že Centrum pro etiku je důležitou součástí FF, na řadu nástrojů ve směrnici dosáhne (tým, osobní ohodnocení, odměny za projekty a excelenci), ale je také zároveň financováno z jiných peněz (z projektových). Je potřeba, aby se dostalo i na ostatní pracovníky FF – výše zmíněný solidární přístup. Navrhuje schůzku vedení FF s pracovníky Centra. V dalších letech lze určité změny do směrnice promítnout, až vyhodnotíme zkušenosti z prvního roku jejího fungování a shromáždíme postřehy z pracovišť.

Dr. Synková – Proč v bodě 6.4.2 F) došlo ke snížení bodů za vybrané další RIV výstupy (typu N, V, M ad.) ze 100 na 75 b u excelence a obdobně o 25 b u nižších kvalitativních příznaků? Opět se to týká aplikovaného výzkumu. Přichází za excelenci u těchto výstupů na fakultu méně peněz, než u jiných výstupů?

Prod. Bubíková – Sociální vědy se řídí podle bibliometrie a podle informací pror. Vorla tyto ostatní položky RIV ani neboduje.

Dr. Cíbik se připojil k názoru dr. Pacovské, má navíc problém se základním nastavením rozdělování financí ve čl. 2, které nezohledňuje aktuální vědecký výkon kateder.

Děkan Kubeš – zohledňuje ho nepřímo, v delší perspektivě, bez vědeckých výsledků nelze dosáhnout a udržet doktorská studia, habilitační a profesorská řízení.

Dr. Krása – je plán pro úpravu směrnice?

Děkan Kubeš – ano, připomínky k úpravám lze posílat do konce roku. Od ledna budou probíhat porady a případné změny budou zaneseny na jaře 2021.

Prod. Bubíková – směrnici budeme upravovat, ukáží-li se v praxi problematické části či dojde-li ke změně vnějších okolností, např. změna metodiky. Samozřejmě bychom vědecké peníze rádi do budoucna navyšovali, ale zda bude financování vědy navýšeno, závisí na státním rozpočtu.

**Usnesení:**

**AS FF UPa projednal Směrnici č. 4/2020 Principy rozdělování prostředků DKRVO a hodnocení vědecké a tvůrčí činnosti na FF UPa**

**Hlasování: 15 PRO 0 PROTI 0 ZDRŽEL SE**

**6. Projednání novely Statutu Fakulty filozofické UPa**

Děkan Kubeš zmínil tři důvody k předložení novely:

1. Mění se organizační struktura fakulty a názvy proděkanů, viz příloha č. 1
2. Slučuje se KRe s KFi – nový název (po dohodě KFi a vedení FF) bude Katedra filosofie a religionistiky. Tato změna vyplývá z březnového rozhodnutí vedení FF řešit dlouhodobé potíže (ztráta dvou akreditací, nedostatek studentů, žádné projekty, finanční problémy) na KRe transformací, která má zejména personální a akreditační rozměr. Restrukturalizací religionistiky byl vedením FF pověřen dr. Krása z KFi a nově přijatá religionistka Mgr. Valentinová. Navazující magisterské studium se v příštím AR nebude otvírat.
3. Drobné jazykové úpravy v textu.

Diskuse:

Dr. Pató – tlumočí vyjádření právničky UPa, že senátu nepřísluší schvalování směrnic. Senát se pouze vyjadřuje. Schvaluje jen směrnice o přijímacím řízení. Navrhuje proto v čl. 5 bod 4 před „směrnice vydává děkan“ nahradit – „předkládá děkan AS FF UPa k projednání“.

Po diskusi senátorů se text v této větě nebude měnit.

*16:00 hod. odchod Mgr. Rábová*

Předsedkyně AS FF dr. Pató tlumočila dotaz člena akademické obce dr. Lisého na pracovní místo sekretářky KRe. Paní sekretářka má smlouvu na dobu určitou do konce roku 2022.

Děkan Kubeš – toto pracovní místo sloučením KRe a KFi nezanikne.

Za studenty se k problematice sloučení kateder vyjádřila Bc. Matyášová. Studenti celou záležitost vnímají negativně. Mají problém např. se školiteli. Z katedry odcházejí docenti, mizí pramenné jazyky.

Děkan Kubeš – uskutečnila se schůzka děkana, proděkanů se studenty KRe. U Bc. studijního programu religionistika není potřeba docentů, nově nastoupila Mgr. Valentinová a další dva vyučující přijdou. Doc. Fárek přislíbil, že své studenty dovede do konce studia, na rozdíl od doc. Machálka. Odchází i dr. Lisý. Děkan garantuje dostudování všech studentů, noví školitelé doktorandů doc. Machálka budou zajištěni.

Dr. Synková – lituje vyústění situace na KRe.

Dr. Hanulík – KRe měla ve srovnání s ostatními katedrami vědecké výsledky lepší než některé jiné katedry. Bude se i v případě jiných kateder postupovat obdobně?

Děkan Kubeš – Lepší výsledky jsou zde teprve v posledních dvou letech, ostatní problémy byly závažnější, proto se muselo přistoupit k řešení. Pokud budou mít jiné katedry potíže, budou se řešit s ohledem na konkrétní situaci té které katedry.

Dr. Krása – bakalářský studijní program religionistiky KFi převezme. Nyní je již připravená nová akreditace se širším programem směřovaná na rok 2022/2023. Do pěti let by mohl být obnoven NMgr. SP.

Mgr. Valentinová představila novou koncepci Bc. SP

Dr. Pacovská - je zřejmá jasná vize nově sloučených kateder.

**Usnesení:**

**AS FF UPa AS FF projednal novelu *Statutu Fakulty filozofické UPa a* v souladu s ustanovením § 27 odst. 1 písm. b) a § 33 odst. odst. 2 písm. a) zákona č.111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách) ve znění pozdějších předpisů se usnesl na předloženém znění Statutu Fakulty filozofické**

**.**

**Hlasování: 11 PRO 0 PROTI 3 ZDRŽEL SE**

**7. Různé**

Předsedkyně senátu poděkovala přítomným za účast a diskusi a v 17:05 zasedání ukončila.

V Pardubicích dne 1. června 2020

Mgr. Marta Pató, Ph.D.

předsedkyně AS FF

Zapsala: B. Krpatová

Příloha 1 – dopis dr. Pacovské senátorům ze dne 27. 5. 2020

Milé senátorky, milí senátoři,

rozhodla jsem se sepsat své důvody, proč jsem jako senátor proti navrhované Směrnici 4/2020 (o hodnocení vědecké a tvůrčí činnosti). Oceňuji obrovskou práci, kterou vedení fakulty směrnici věnovalo, především článkům na podporu individuální vědecké činnosti. V článku 2 Směrnice se však nachází problematický bod, kvůli kterému jí přesto nemohu vyjádřit podporu. Tento bod nebyl ve verzi, kterou diskutoval senát na své pracovní schůzce, proto si dovoluji k němu takto vyjádřit.

V Článku 2, podle něhož se rozdělují „vědecké“ finance na jednotlivé katedry, jsou z přepočtu vyloučeny „součásti s vlastním zdrojem financování“. Tato formulace se týká mých blízkých kolegů, pracovníků Centra pro etiku, jehož jsem členem (a iniciátorem). Jsou zde pro ně stanovena zvláštní pravidla, jiná, než ta, která platí pro jiné vědecké pracovníky zaměstnané například přes GAČR. Nemohu souhlasit s principem, podle kterého se k projektovým vědeckým pracovníkům přistupuje, a to bez řádného zdůvodnění, jinak než ke kmenovým zaměstnancům, a dokonce jinak než k ostatním pracovníkům vědeckým. Vysíláme tím signál, že je nechápeme jako naše kolegy – což je zvlášť nešťastné v případě kolegů zahraničních, kterých je v Centru více než polovina (čtyři z toho docenti a výš) a kteří mimochodem dění na fakultě s jistým znepokojením sledují.

Domnívám se dále, že je protismyslné, aby do rozdělování peněz „za vědu“ nebyli započítáváni pracovníci, kteří právě vědu dělají primárně, a tudíž se podílejí na generování právě těch „peněz za vědu“, které jdou na fakultu a jsou podle Článku 2 rozdělovány. Tito pracovníci přitom dělají vědu mezinárodní, na níž ministerstvo, akreditační a další úřady kladou (podle mě správně) čím dál větší důraz (stačí nahlédnout do priorit fakultního Dlouhodobého záměru, který tento senát schvaloval, nebo do libovolných ministerských dokumentů).

Členové Centra tvoří cca 14 z celkových 19 pracovníků katedry filosofie (na úvazky 12,6 ze 17,6), tedy více než dvě třetiny. KFI podle přepočtu navrhovaného v Čl. 2 (který navíc nezohledňuje aktuální vědecký výkon kateder) dostane za vědu stejně, jako kdyby Centrum pro etiku vůbec neexistovalo, resp. ještě méně, protože úvazek můj a úvazek doc. Hejduka je z větší části hrazen právě z projektu Centra, a tudíž se nezapočítává. Směrnice tak mimo jiné zcela pomíjí obrovskou administrativní zátěž, kterou jednak příprava, ale také správa grantu představuje nejen pro vedení projektu, ale také pro vedení katedry. Tuto situaci považuji za velmi demotivující, a to jak pro katedru filosofie, tak pro kohokoli, kdo by na fakultě chtěl žádat o rozsáhlejší projektové financování (o grant).

Domnívám se, že fakulta by měla naopak jednoznačně podporovat rozsáhlejší a ambiciózní grantovou činnost v oblasti vědy, díky níž na fakultě vzniknou nové úvazky, které „přitáhnou“ nové kvalitní pracovníky či udrží pracovníky stávající (a zvláště ty zahraniční). Ti fakultu díky projektovému financování téměř nic nestojí, ale jejich hojné vědecké výstupy si můžeme jako fakulta připsat, což se projevuje jak na vědeckém hodnocení fakulty, tak na finančních prostředcích, které za vědu fakulta získává. Budeme-li se k projektovým pracovníkům chovat podle jiných pravidel, než ke svým kmenovým spolupracovníkům, aktivně je odradíme od dalšího setrvání u nás: protože si své finance tak říkajíc přinášejí s sebou, mohou se sami rozhodnout, na které univerzitě se s nimi usadí. Měli bychom se proto jako fakulta aktivně snažit, abychom byli pro grantové žadatele atraktivní a projevit uznání a podporu jejich práce jak v době přípravy projektů, tak v době jejich řešení.

Se srdečným pozdravem a omluvou za dlouhý e-mail,

Kamila Pacovská