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5.

**Návrh revize metodických materiálů Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství**

**Připomínky členů RADY VYSOKÝCH ŠKOL**

**Poznámka:**

Ve sloupci „Materiál“ uveďte prosím označení materiálu (a, b, c, d, e, f, g, h, i) a/nebo jeho příloh, kterých se připomínky týkají (k připomínkám je celkem 17 dokumentů):

1. Bližší informace a pokyny k údajům požadovaným v přílohách A-D žádosti o akreditaci studijního programu + přílohy A-E (6 dokumentů).
2. Metodická pomůcka pro posuzování žádostí o akreditaci studijního programu (1 dokument).
3. Metodický materiál NAÚ k předkládání specifických žádostí o akreditaci studijních programů (1 dokument).
4. Bližší informace a pokyny k údajům požadovaným v žádosti o akreditaci oboru habilitačního řízení / řízení ke jmenování profesorem + přílohy A-G (2 dokumenty).
5. Metodická pomůcka pro posuzování žádostí o akreditaci habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem (1 dokument).
6. Metodický materiál NAÚ k povinnosti vysokých škol informovat o změnách při uskutečňování akreditovaných činností (1 dokument).
7. Metodický materiál NAÚ k informační povinnosti vysokých škol s institucionální akreditací (1 dokument).
8. Metodický materiál NAÚ pro přípravu a hodnocení žádostí o vydání stanoviska k typu vysoké školy (1 dokument).
9. Zásady pro posuzování splnění podmínek při udělení tuzemského povolení mimoevropským zahraničním vysokým školám nebo jejich pobočkám + přílohy 1-2 (3 dokumenty).

| ***Č.*** | ***Materiál***  ***a, b, c, d, e, f, g, h, i a/nebo jeho přílohy*** | ***Strana, popř. číslo odstavce*** | ***Podstata připomínky*** | ***Zdůvodnění připomínky*** | ***Vypořádání*** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | a  metod\_a\_SP Rev-informaci k pril A-D.docx | 16 | **Odstranit větu:**  *Dále se uvádí H-index, a to pouze při působení vyučujícího v oblastech vzdělávání, kde je to relevantní. H-index nepřidávat do metodik.*  **Zásadní připomínka** | H-index zcela odstranit, jsou už uvedeny publikace a citace za posledních 5 let.  H-index je v současné době podrobován kritice a jsou s ním spojena rizika.  Jeho uplatňování může vést ke svévoli hodnocení naplnění akreditačních standardů; požadavek zkoumání H-indexu nevyplývá ani ze zákona o vysokých školách, ani z nařízení vlády o standardech pro akreditace ve vysokém školství. U garantů studijních programů nařízení vlády požaduje, aby tito vykonávali „vědeckou“, popř. „tvůrčí“ činnost; u akademických pracovníků akademicky zaměřených studijních programů „tvůrčí“ činnost. Splnění tohoto požadavku je dostatečně prokázáno již seznamem publikací a uvedením citačních ohlasů. Právní předpisy nedávají další prostor k tomu, aby hodnotitel subjektivně posuzoval různé úrovně tvůrčí, popř. vědecké činnosti, a podle toho se rozhodoval, zda je akreditační standard naplněn, nebo nenaplněn. | **Neakceptováno.** H-index je pro posouzení odborné kvalifikace vyučujícího podstatný údaj jako jeden z indikátorů tvůrčího výkonu. |
|  | a  metod\_a\_SP Rev-informaci k pril A-D.docx | 17 | **Odstranit větu**:  *V relevantních případech se uvádí i kvartil.*  **Zásadní připomínka** | Nezařazovat další charakteristiky, jsou už uvedeny publikace a citace za posledních 5 let. Uplatňovat odborné kvality a odbornou autoritu hodnotitelů.  Uplatňování „kvartilu“ může vést ke svévoli hodnocení naplnění akreditačních standardů; požadavek zkoumání kvartilu nevyplývá ani ze zákona o vysokých školách, ani z nařízení vlády o standardech pro akreditace ve vysokém školství. U garantů studijních programů nařízení vlády požaduje, aby tito vykonávali „vědeckou“, popř. „tvůrčí“ činnost; u akademických pracovníků akademicky zaměřených studijních programů „tvůrčí“ činnost. Splnění tohoto požadavku je dostatečně prokázáno již seznamem publikací a uvedením citačních ohlasů. Právní předpisy nedávají další prostor k tomu, aby hodnotitel subjektivně posuzoval různé úrovně tvůrčí, popř. vědecké činnosti, a podle toho se rozhodoval, zda je akreditační standard naplněn, nebo nenaplněn. | **Neakceptováno**. Uvedení kvartilu do žádosti o akreditaci má za cíl napomoci a usnadnit hodnotitelům posuzování žádosti. Jedná se o jeden z indikátorů úrovně tvůrčí činnosti vyučujících.  Apel na uplatnění odborné autority hodnotitelů a obavu ze subjektivního posuzování poskytnutím většího rozsahu údajů hodnotitelům, vyjádřené v této připomínce, považuje NAÚ za vzájemně rozporné. |
|  | a  a, příloha C | 15 | Posouzení vytíženosti garanta ZT/PZ předmětů prostřednictvím vykázání zapojení do výuky do dalších studijních programů.  **Zásadní připomínka** | Jde o velmi problematickou pasáž, neboť v rámci kreditního systému je de facto každý předmět zapojen do všech studijních programů. A pomineme-li možnost volitelných předmětů, i tak se na jednom (např. povinném) předmětu mohou v rámci společné výuky sejít studenti vícero studijních programů. Toto je typické zejména pro součásti univerzit, které se orientují na exportní výuku. Proto zapojení garanta působící navenek jako zapojení ve více studijních programech, může být v realitě jen vedení společné přednášky více studijních programů. Nebylo by lepší tedy vytíženost garanta předmětu vyjádřit v hodinách uskutečněné výuky? | **Akceptováno částečně**. Formulace budou upraveny na “Za účelem možnosti posoudit celkové časové vytížení a kapacitní možnosti garantů ZT a PZ předmětů se uvádí všechny další studijní předměty na téže vysoké škole, do jejichž výuky je nebo v případě úspěšné akreditace bude tento vyučující zapojen jako garant, přednášející nebo cvičící. Neuvádějí se ZT a PZ předměty studijního programu zařazené i do dalších studijních programů.” Dále “...; lze uvést i celkový počet hodin za semestr, které vyučující bude vyučovat v daném studijním předmětu”. Počet hodin za semestr bude tedy nepovinný údaj. |
|  | b, C-II | 12 | Nezapočítávají se granty a projekty rozvojového charakteru (typicky o operační~~ch~~ programů EU) ani interní granty a projekty zadané v rámci vysoké školy.  **Doplnit:** „*V případě státních vysokých škol se započítávají výzkumné projekty schválené příslušnými resortními ministerstvy (Ministerstvo obrany, Ministerstvo vnitra)*.“  Nutno upravit ve všech metodikách!  **Zásadní připomínka** | Státní vysoké školy vykazují v oblasti bezpečnostního výzkumu zásadní odlišnosti od vysokých škol veřejných a soukromých. Stát je své podstaty garantem zajišťování vnější i vnitřní bezpečnosti a zřizuje vlastní infrastrukturu organizací, které jsou určeny k naplňování tohoto poslání a mezi které patří i státní vysoké školy. Stát si tedy zřídil státní vysoké školy, aby plnily jeho úkoly v oblasti bezpečnosti, které nemůže svěřit jinému typu vysokých škol, a to zejména z důvodu ochrany citlivých, rizikových nebo utajovaných informací, kde je veřejná soutěž z podstaty věci vyloučena. V oblasti bezpečnosti se proto stát prostřednictvím resortních ministerstev v řadě případů obrací na státní vysoké školy přímo, předjednává, určuje a schvaluje jejich vědeckovýzkumné projekty. Není žádného racionálního důvodu, proč takové projekty nezahrnout do projektů započítávaných v rámci akreditačního procesu, když zde dochází k naplňování významné společenské potřeby a užitečnosti. | **Neakceptováno.** Resortní granty udělované ministerstvy se uvádějí do přílohy C-II jako granty typu C. Při posuzování je však nezbytné odlišovat mezi granty a projekty získanými v konkurenci dalších subjektů a těmi přidělenými bez této soutěže. |
|  | a | 1 | **Vypustit**: „Cílem sebehodnotící zprávy není pouze deklarovat, zda standardy jsou či nejsou splněny, ale provést analýzu a kritickou reflexi silných a slabých stránek vysoké školy spojených s naplněním standardů pro akreditace. Pouhé konstatování, že standardy jsou naplněny, není dostačující. Sebehodnocení by mělo odpovídat skutečnému stavu, který vyplývá z dalších údajů uvedených v žádosti. Dobrá sebehodnotící zpráva otevřeně a adekvátně hodnotí stav naplnění jednotlivých standardů a v případě, že standard není zcela splněn, předkládá plány vhodných opatření do budoucna.“  **Zásadní připomínka** | Standard je buď naplněn, pak konstatování, že je naplněn postačuje, pokud naplněn není, je logické uvést v čem naplněn není. Kritická analýza je v případě plnění standardů nadbytečná. | **Neakceptováno**. V návaznosti na Standardy a metodiky pro zabezpečování  kvality v Evropském prostoru  vysokoškolského vzdělávání (ESG) je kladen důraz na sebehodnocení vysoké školy. Zejména u standardů vyžadujících komplexnější odborné posouzení je podstatné, na základě čeho vysoká škola dospěla k závěru, že daný standard naplňuje. Pouhé konstatování v takových případech není vypovídající, a to zejména tehdy, kdy z údajů předložených v ostatních přílohách žádosti o akreditaci naplnění daného standardu jednoznačně nevyplývá. |
|  | b | 24 | Studijní oporou se rozumí studijní materiály pro řízené studium, které studentovi nahradí přímou výuku. Studijní opory mohou mít podobu textových studijních opor, audiovizuální opor, e-lerningových nástrojů apod. Pro zajištění multimediality, interaktivity, možnosti propojení teorie a praktické aplikace je doporučena kombinace různých typů studijních opor a nástrojů. Studijní opora musí obsahovat cíl předmětu, časové nároky, metodické pokyny pro samostudium, didakticky zpracované učivo základní a rozšiřující. Jednotlivá témata učiva musí mít stanovený cíl, rozpracovanou výkladovou část, průběžnou i závěrečnou zpětnou vazbu (úkoly, testy, autotesty, apod.) v rozsahu odpovídajícím charakteru studijního předmětu. Studijní opora musí obsahovat seznam odborné literatury základní a rozšiřující, rejstřík, glosář a klíčová slova. Lze využívat i dostupná skripta či učebnice, avšak musí být doplněná o průvodce studiem, který odpovídá výše uvedené charakteristice.  **Upravit pouze pro distanční výuku.**  **Zásadní připomínka** | Studijní oporu takto formulovanou je vhodné vyžadovat u distanční formy studia. Kombinovaná forma má 80 hodin přímé výuky (tedy cca 50% rozsahu prezenční výuky), vedle toho praxi ve stejném rozsahu jako prezenční výuka a blíží se tak výuce prezenční. Takto zpracované studijní opory by vedly ke kopírování přednášek, které budou studentům odpřednášeny a byly by duplicitní. | **Neakceptováno**. Požadavek na existenci vhodných studijních opor je NV o standardech pro akreditace stanoven na studijní předměty uskutečňované v distanční formě studia. Je-li předmět v rámci studijního programu akreditovaného v kombinované formě studia uskutečňován výhradně prezenční formou, nevztahuje se na něj požadavek studijních opor. |
|  | b | 9/2.13 | **Vypustit:**  *„Týdnem se rozumí 40 hodin odborné praxe/praktické výuky“.*  **Zásadní připomínka** | Je vhodné nekvantifikovat. Délka pracovního týdne a tím i možnosti praxe pro studenty je mj. ovlivněna max. pracovní dobou dle zákoníku práce. Dvousměnné, třísměnné provozy, služební poměry atd. mají odlišnou pracovní dobu, vždy kratší než 40 hodin. | **Akceptováno**. Formulace bude upravena na “zpravidla 40 hodin/týdně”. |
|  | A A-D | 17 | **Vypustit:**  „*5 nejvýznamnějších grantů a projektů. V případě, že jde o granty a projekty řešené ve spolupráci, uvádějí se také další spolupříjemci. Neuvádí se interní granty vysoké školy, ani projekty rozvojového charakteru.“*  **Zásadní připomínka** | Zvýšil se počet grantů a projektů dokládaných k žádosti o akreditaci SP – dříve dostačovaly u Bc. 2 u Mgr. 3, nově je třeba uvést 5. Toto nekoresponduje s průvodním dopisem předsedy NAÚ, podle něhož cílem úprav má být sesouladění správní praxe a výkladu metodik, nikoli významné zpřísnění dosavadních podmínek. Vzniklá správní praxe nemůže být v rozporu se jasnou dosavadní textací metodik. | **Neakceptováno**. Obava ze zpřísnění podmínek není důvodná. Jedná se skutečně o až 5 projektů(nejvýše 5) a nikoli povinně 5. Sjednocením počtu uváděných projektů u všech typů studijních programů se pokyny pro přípravu akreditační žádosti zjednodušují. Správní praxe ukázala, že možnost uvést do žádosti jen 2 nebo 3 projekty byla zbytečně omezující. |
|  | b | 5.2.d | **Vypustit:**  *„Dále pro všechny typy a profily studijních programů platí, že garant studijního programu musí mít zkušenosti s vedením kvalifikačních prací v daném typu studijního programu, jaký má garantovat.“*  **Zásadní připomínka** | Jde o požadavek na garanta, který není stanoven zákonem o vysokých školách, ani nařízením vlády o standardech pro akreditace ve vysokém školství. Šlo by tak o stanovení povinnosti vysoké škole jinak než na základě zákona a v jeho mezích, tedy postupem nedovoleným (contra legem).  Pokud bychom odhlédli od této zásadní procesní vady, sporné je i doplňující ustanovení v metodikách obsažené, tj. že garant tyto práce vedl v posledních 5 letech. Znamená to snad, že profesor dříve garantující např. navazující magisterské studium je nezpůsobilý garantovat nově studium bakalářské neboť v posledních 5 letech vedl jen práce diplomové a žádnou práci bakalářskou? Pro jeho dostatečnou erudici by mělo stačit, že kvalifikační práci daného typu studia vedl a nikoli doba, kdy se tak dělo. Automaticky by mělo být subsumováno, že pokud jsem způsobilý/vedl jsem kvalifikační práci vyššího typu, jsem způsobilý vést práce nižšího typu. | **Akceptováno částečně**. Formulace v metodickém materiálů (a) bude upravena na “za posledních 10 let”. Zkušenost s vedením kvalifikačních prací je jedním z aspektů odborné kvalifikace garanta. |
|  | b | 3.5, 3.6., str. 11 | **Odstranit část věty:**  Tvůrčí, resp. vědecká a umělecká činnost se realizuje na vysoké škole, „*resp. součásti vysoké školy, pokud je studijní program uskutečňován na součásti.“*  **Zásadní připomínka** | Jedná se o požadavek nad rámec platné legislativy a povinností uložených právními předpisy. Procesně jde tedy o postup contra legem, jelikož povinnost lze adresátovi uložit toliko zákonem nebo na základě zákona a povinnost uskutečňovat tvůrčí činnost na součásti vysoké školy zákon ani nařízení vlády nezmiňuje. Nařízení vlády o standardech pro akreditace ve vysokém školství spojuje ve všech svých ustanoveních požadavek tvůrčí činnosti s vysokou školou, nikoli s její součástí.  Navrhované ustanovení také neodpovídá dělbě práce v rámci vysoké školy, kdy mnohé vědecké projekty jsou realizovány mezifakultně (ve spolupráci více fakult). | **Neakceptováno**. Nelze si představit, že by studijní program měla kvalitně uskutečňovat součást, která neuskutečňuje žádnou tvůrčí, resp. vědeckou a uměleckou činnost. Uskutečňování této činnosti výhradně jinými součástmi se nebude mít reálný přínos pro daný studijní program. |
|  | c | 4 | Zrušení odstavce 4 | Jaký je důvod zrušení odstavce 4 týkajícího se akreditace společného uskutečňování studijního programu se zahraniční vysokou školou podle § 47a ZVŠ? Není to v rozporu s internacionalizací studijních programů a v rozporu s participací zahraničních vysokých škol? Jak bude dále postupováno, nedojde k problému s double-diploma, joint-degree? | **Vysvětleno.** Jedná se o zjednodušení zejména v případě, že spolupráce podle § 47a ZVŠ má být nově realizována v již akreditovaném studijním programu. V tomto případě nebude nutné žádat o rozšíření akreditace studijního programu, spolupráce podle § 47a ZVŠ bude pouze podléhat informační povinnosti. Úprava vychází ze vzniklé správní praxe. |
|  | i | Revize mimoevropské vysoké školy. | **Vypustit:**  *„Přílohu žádosti vždy tvoří kopie smluv uzavřených s vyučujícími a dalšími osobami zapojenými do personálního zabezpečení všech studijních programů, které jsou předmětem žádosti (při dodržení zásad dle platného nařízení GDPR).“* | V instrukcích pro předkládání žádostí o registraci mimoeveropských programů se objevil požadavek na předložení smluv se všemi vyučujícími a dalšími osobami zapojenými do personálního zabezpečení všech studijních programů. To představuje další navýšení administrativní zátěže a vzhledem k tomu, že podobný požadavek se neobjevuje v žádostech o akreditaci studijních programů (které by měly představovat ZÁSADNĚJŠÍ rozhodnutí a tedy rozhodnutí náročnější na podklady), vypadá se jako záměr NAU úmyslně žádosti o registraci mimoevropských programů administrativně komplikovat. Záměrem této připomínky je odstranění nové zátěže pro mimoevropské vysoké školy, nikoli zavedení těchto povinností pro české vysoké školy jako „zrovnoprávnění“. | **Neakceptováno**. Požadavek formulovaný specificky pro mimoevropské vysoké školy a jejich pobočky v ČR vychází z jejich často méně stabilního postavení v českém prostředí a z charakteru pracovně-právních vztahů uzavíraných některými těmito subjekty.  V praxi se NAÚ a MŠMT (o jejichž sdílenou kompetenci při posuzování se jedná) setkávaly se specifickými případy v personálním zabezpečení, které v prostředí českých vysokých škol nejsou standardní ani časté. Potřebu daných příloh tedy ukázala správní praxe vytvořená po zavedení povolovacího režimu pro mimoevropské vysoké školy a jejich pobočky v ČR novelou ZVŠ v r. 2016. |
|  | b | 12  poslední odstavec | Nezapočítávání interních grantů diskriminuje malé VŠ  **Nově vložený text vypustit** | Vyjmutí interních grantů a projektů zadaných v rámci VŠ z tvůrčí, resp. vědecké a umělecké činnosti reálně diskriminuje malé vysoké školy, které téměř nemohou dosáhnout na granty poskytované např. GAČR, TAČR, rezortními ministerskými granty atd.  Pomineme-li, že často, zejména v oblasti celoživotního vzdělávání, jsou součástí realizace grantu výzkumy, které VŠ často realizuje v konkrétním prostředí (pro které ale nejsou data), vylučujeme tedy například i IROP? Což je příležitost v podstatě na úrovni smluvního výzkumu?  Je součástí tohoto vyloučení tako program Kreativní Evropa nebo Nový evropský Bauhaus? Což jsou v podstatě zásadní grantové mezinárodní možnosti pro umělecké vysoké školství, které jsou ale realizovány spolu s profesionálním prostředím? (Ne)započítávají se společné projekty v oblasti Erasmus+? V případě výzev v rámci Národního plánu obnovy MK ČR se setkáváme se zadáními akčního a kritického výzkumu a návrhu opatření – tato výzva je například na úrovní TA ČR, program Beta. | **Neakceptováno**. Jde o explicitní kodifikaci dlouhodobé správní praxe, která se úpravou metodických materiálů nemění. Tvůrčí, resp. vědecká a umělecká činnost bude nadále posuzována s ohledem na typ a profil studijního programu.  Interní grantové projekty či projekty rozvojového charakteru je možné uvádět do části přílohy C-II *Odborné aktivity vztahující se k tvůrčí, resp. vědecké a umělecké činnosti vysoké školy*, která souvisí se studijním programem. Indikativní výčet aktivit v metodickém materiálu (a) bude v tomto smyslu rozšířen. |
|  | b | 3.5,3.6  Str. 11 | Odrážka 1 - V případě bakalářského a magisterského profesně zaměřeného studijního programu se vyžaduje tvůrčí činnost. V posledních 3 letech jsou nebo byly řešeny projekty smluvního výzkumu, či další formy spolupráce s praxí související se zaměřením studijního programu prokazující odborné zázemí vysoké školy a uplatnitelnost výsledků tvůrčí činnost v praxi. | Smluvní výzkum v oblasti vysokého uměleckého školství se prakticky nedosažitelný, což plyne ze stavu podfinancování kultury a jejich převažujících příspěvkových organizací. Umělecká činnost se tak na UVŠ realizuje přes tvorbu studentů ve specializovaných finálních pracovištích (divadla, koncertní sály, nahrávací studia…) v rámci praktické výuky. Spolupráce s praxí v oblasti UVŠ se realizuje především zapojením umělců z praxe do výuky a v menší míře pak zapojením studentů do činnosti profesionálních uměleckých těles.  **Předpokládáme, že lze tyto formy zahrnout pod „další formy spolupráce“** | **Vysvětleno**. V případě umělecky zaměřených studijních programů se uvede i umělecká činnost. |
|  | b | 3.5.,3.6.  Str. 11 | Odrážka 2 – umělecké granty a projekty u bakalářsky zaměřeného studijního programu  Odrážka 3 – umělecké granty a projekty u magisterského profesně zaměřeného studijního programu  Odrážka 4 – umělecké granty a projekty u magisterského akademického studijního programu  Odrážka 5 – umělecké granty a projekty u doktorského studijního programu  **Návrh – vložit v odrážkách 2-5 za slovo projekty „(včetně výstupů registrovaných školou v RUV dle § 77c ZVŠ)“** | Umělecké granty jsou chimérou v profesním uměleckém prostředí, natož s ohledem na VŠ. Veřejná vysoká škola je v řadě grantových řízení právní formou, která se sice může o granty ucházet, ale v podfinancovaném sektoru kultury (na všech stupních veřejné správy) je v rámci posouzení odbornými komisemi v pořadí pozitivně vyhodnocených, nicméně nepodpořených projektů. Na modelu velmi grantově aktivní JAMU můžeme říci, že uspějeme v rámci grantových řízení s cca 2 projekty ročně, ty jsou však zastřešující pro projekty společné všem studijním programům. A v blízké budoucnosti tomu tak nebude. V případě kolektivních (performačních umění) se navíc v grantových řízeních neuplatníme s individuálním grantem. Příjemcem/spolupříjemcem má být VŠ, ale umělec – pedagog, realizuje dílo/výkon v kontextu jiné právnické osoby – profesionální instituce, nicméně v rámci tvůrčí činnosti pedagoga školy (viz Registr uměleckých výkonů). Příjemcem grantu je jiná právnická osoba… navíc v případě performačních umění je tvůrčí činnost realizována v rámci příspěvkových institucí z příspěvku, nikoliv z grantu/účelové dotace).  V tomto případě vysoké umělecké školy budou velmi často vykazovat velmi malé počty grantů, jejichž příjemcem je škola, což ovšem zkreslí pohled na tvůrčí uměleckou aktivitu pedagogů školy realizovanou v profesionálním prostředí. | **Akceptováno.** |
|  | b | 5.2.ba  Druhý odstavec  Str.15 | **Garant musí mít odpovídající vědeckou nebo uměleckou činnost za posledních 5 let, jež odpovídá oblasti nebo oblastem vzdělávání, v rámci které nebo v rámci kterých má být bakalářský studijní program uskutečňován**. Podle povahy jednotlivých oblastí vzdělávání se jedná zejména o publikace v impaktovaných časopisech, recenzovaných odborných časopisech, monografie, zvané plenární přednášky na zahraničních konferencích, v uměleckých studijních programech odpovídající umělecká díla.  **Na konec odstavce doplnit:“či umělecké výkony“.** | Garant studijního programu musí mít odpovídající uměleckou činnost, tj. umělecká díla. Zde doporučuji doplnit „umělecká díla či výkony“, protože z hlediska autorského práva se jedná o dvě různé povahy realizací. Navíc samotný RUV je registrem uměleckých výkonů, protože hodnotí umělecký díla, ale také výkony, jež jsou součástí kolektivních uměleckých realizací. A připomínám, že tato umělecká díla a umělecké výkony realizuje garant (a pedagogové) mimo institucionální rámec VŠ. | **Akceptováno.** |
|  | b | 6.4. str.20 | Garanti základních teoretických studijních předmětů profilujícího základu se musejí významně (tzn. alespoň z 50 %) podílet na výuce předmětů, které garantují – vedením garantují – a to vedením přednášek nebo jiné formy výuky, pokud tyto předměty nemají přednášky.  **Vypustit navrhované zpřesnění (tzn. alespoň 50%) a ponechat stávající znění**. | Současná praxe, kdy se v rámci personálního zabezpečení VŠ odůvodní reálné zajištění výuky i významný podíl garanta na ní, je naprosto dostačující. Za podíl garanta na výuce by se mělo počítat i metodické vedení dalších kolegů, kteří se na výuce podílejí. Není často možné tento podíl zajistit bez porušování zákoníku práce a max. týdenní pracovní doby. | **Akceptováno**.  Nová textace bude z metodických materiálů vypuštěna. |
|  | a | B-IIa str. 7 | Vyučující  Uvádí se akademický titul, jméno a příjmení vyučujících daného předmětu. U studijních předmětů z oblasti vzdělávání Umění se nemusí uvádět podíl jednotlivých vyučujících na výuce.  **Ponechat dosavadní znění:“U studijních programů z oblasti…….“** | Znamená to, že bude potřeba vyhodnocovat zařazení každého předmětu do určité oblasti vzdělávání? | **Akceptováno částečně**. Formulace bude upravena na “U studijních programů zařazených výhradně do oblasti vzdělávání Umění a u ostatních studijních programů u předmětů uměleckého charakteru...” Nejde o zařazování studijních předmětů do oblastí vzdělávání, pouze o vyhodnocení jeho charakteru. |
|  | Obecná |  | K připomínkám byla v současné době předložena novela ZVŠ a standardů doktorského studia. Není jasná vazba úpravy metodiky hodnocení před ukončením těchto zásadních legislativních prací. | Není ani jasné, od kdy má být předložená úprava metodických materiálů NAU účinná. | **Vysvětleno.** Z hlediska účinnosti upravených metodických materiálů bude stanoveno přechodné období. Nové podmínky se budou vztahovat na žádosti o akreditaci předložené po určitém datu.  V případě přijetí novely ZVŠ obsahující taková ustanovení, která budou mít dopad do metodických materiálů NAÚ, budou do těchto materiálů promítnuta po nabytí účinnosti nové legislativní úpravy. |
|  | a A-D | 8 | V textu je napsáno: „…které odpovídají, souvisejí nebo podmiňují znalosti nebo dovednosti ze základních tematických okruhů ověřované státní zkouškou…“ To je špatně česky. Správně má být: „…které odpovídají znalostem nebo dovednostem ze základních tematických okruhů ověřovaných státní zkouškou, souvisejí s nimi nebo je podmiňují…“  (Obdobně o odstavec níže.) | V češtině musí odpovídat tvar slova v předmětu příslušnému slovesu. Nelze kombinovat tři slovesa, kde každé vyžaduje jiný pád, a předmět nechat jen v jednom pádě. | **Akceptováno.** Bude upraveno. |
|  | a A-D | 12  (také materiál b, strana 9) | Doporučuji změnit větu na: „Počet zajištěných míst pro výkon praxe/ praktické výuky musí být takový, aby kapacitně umožnil zabezpečení praxe/ praktické výuky všech studentů **daného ročníku** zapsaných ke studiu do příslušného studijního programu.“ | Pokud je v tříletém programu v každém ročníku 100 studentů, pak je logicky třeba zajistit aspoň 100 míst pro praxe (neboť studenti konají praxi jednou za studium). Znění navržené úřadem může ale svádět k domněnce, že škola musí zajistit 300 míst. Pro zamezení nedorozumění doporučujeme změnit. | **Akceptováno částečně.** Formulace bude v návaznosti na připomínku ČKR č. 105 upravena na „v rozsahu korespondujícím s předpokládaným počtem studentů zapsaných do 1. ročníku“. |
|  | a A-D | 15 | Doporučujeme buď nevkládat novou evidenci toho, jak se akademičtí pracovníci podílejí na jiných programech, anebo přehodnotit požadavek na významné zapojení garanta do výuky studijního předmětu. | Úřad v některých případech trvá na tom, že významné zapojení garanta studijního předmětu do výuky znamená, že garant učí většinu studentů dané kohorty. To je v některých případech likvidační požadavek. Lze si to představit tam, kde jsou velké přednášky. Ale v programech, kde jsou studenti schválně rozděleni do malých studijních skupin, učí garant třeba jen jednu paralelku, ale přitom metodicky vede a koordinuje další vyučující. Pokud bude úřad toto uznávat jako dostatečné zapojení garanta do výuky, pak je to ok.  Ovšem nově přidaný text, který vyžaduje, že se u každého předmětu píše, kolik hodin v něm garant odučí, spíš nasvědčuje tomu, že relevantním zapojením je pro úřad pouze kontaktní výuka. To nepovažujeme za šťastné. | **Akceptováno částečně**. Viz připomínka č. 17 |
|  | a A-D | 17 | Vloženou větu v posledním odstavci žádáme vypustit. | Vložená věta diskriminuje malé vysoké školy a jde proti myšlence dělby práce. V současné době jsou nároky na získání vědeckých grantů stále vyšší. Malá vysoká škola může mít velké problémy získat dost grantů tak, aby měl každý studijní program několik grantů a aby je všechno vedli akademičtí pracovníci z oněch programů.  Celá metodika (nejen tato část) se snaží tlačit na to, aby všichni dělali všechno, což je zcela v rozporu s tím, jak vznikají hodnoty a pokrok. Současně je problém zajistit dostatečný podíl na výuce a projektech u garanta předmětu/programu. Metodika současně požaduje, aby se garant zásadním způsobem podílel na výuce, zásadním způsobem podílel na výzkumných projektech, k tomu vedl bakalářské, diplomové, disertační práce. Za předpokladu, že na všechny tyto aktivity má být poskytnut garantovi dostatečný prostor, jedná se o konstrukt stěží splnitelný bez významného porušení norem pracovního práva. Touto kumulací v osobě garanta je také minimalizována možnost zapojení a výchovy nástupnické generace mladých akademických pracovníků.  V případě rozporované věty jde o požadavek, který nevyplývá ani ze zákona o vysokých školách, ani z nařízení vlády o standardech pro akreditace ve vysokém školství. Podle navrhovaného ustanovení by mohlo být po vysoké škole požadováno plnění povinnosti jinak než na základě zákona a v jeho mezích, což je postup nedovolený (contra legem). | **Akceptováno částečně**. Formulace bude upravena na “Akademičtí pracovníci zajišťující předkládaný studijní program by měli být řešiteli/spoluřešiteli projektu na dané vysoké škole (má-li být studijní program uskutečňován součástí vysoké školy, pak na této součásti).”  Realizace studijního programu nemůže být odtržena od tvůrčí činnosti vysoké školy, naopak by s ním měla být provázána.  Formulace ve vztahu k uvádění vedených kvalifikačních prací bude upravena na “za posledních 10 let”. Požaduje se pouze předchozí zkušenost s vedením kvalifikačních prací, nikoli kontinuální vedení prací velkého počtu prací.  Další úprava textace viz připomínka č. 17 |
|  | a A-D | 21 | Žádáme, aby z požadavků na distanční programy v části D-I byl vypuštěn požadavek na systém vnitřního zajišťování kvality, jelikož ten je již obsažen v požadavcích na sebehodnotící zprávu. | Vnitřní systém zajišťování kvality má být detailně popsán v sebehodnotící zprávě. Nedává smysl, aby byl speciálně opakován zde. | **Neakceptováno.** V příloze E se popíše systém vnitřního zajišťování kvality na vysoké škole a dále zhodnocení naplnění standardů 7.1-7.3. Příloha D oproti tomu obsahuje specifická pravidla, procesy a podmínky pro zajištění kvality distanční formy studia se zohledněním zvláštních nároků, které tato forma na vnitřní zajišťování kvality klade. Byť může existovat určitý překryv, nejedná se o opakování téhož. |
|  | a A-D | 21 | Nově vložený text vůbec neřeší to, pro co úřad sliboval připravit pravidla – synchronní a asynchronní výuku. Dále neřeší to, jaká je hranice mezi prezenční a kombinovanou výukou a jaká je hranice mezi kombinovanou a distanční výukou. **Žádáme, aby úřad patřičně upravil pravidla pro synchronní online studium**. | Covidové období přispělo k rozvoji online studia, které je distanční ve smyslu toho, že studenti nejsou fyzicky v budově školy, ale prezenční ve smyslu toho, že se výuka odehrává synchronně (a to ve stejném rozsahu jako v klasickém prezenčním studiu). Takové studium je ve většině ohledů mnohem blíže prezenčnímu než distančnímu studiu – např. speciální „studijní opory“ nejsou u synchronního online studia potřeba. Synchronní výukou se rozumí online přenos živé výuky s možností interakce studentů. | **Neakceptováno.** Není zřejmé, kdy či komu NAÚ přislíbil nastavit pravidla konkrétně pro synchronní a asynchronní výuku, na což se připomínka odvolává. Upravený metodický materiál podrobněji rozvádí ustanovení NV o standardech pro akreditace pro distanční formu studia v jejich stávající podobě. K nastavení dalších pravidel pro distanční formu výuky ve shodě mezi vysokými školami běželo a běží několik projektů podporovaných MŠMT (např. CRP). NAÚ předpokládá, že z těchto projektů vzejdou konkrétní doporučení pro zajišťování kvality distanční formy studia, popř. podněty pro MŠMT k úpravě NV o standardech pro akreditace. |
|  | b | 20 | **Žádáme**, aby úřad přehodnotil požadavek, že předměty musejí mít své garanty. | Obecně vzato je celá metodika úřadu postavena na dvou principech: 1) kvalita studijního programu se měří kvalitou vstupů, 2) pro zajišťování kvality je klíčová osobní garance. Je to vidět na tom, jak úřad více a více konkretizuje pravidla pro to, jakou musejí mít vyučující kvalifikaci, jaký typ pracovní smlouvy, jaký rozsah zapojení atd. Ale zároveň se nikde neřeší sama kvalita výuky nebo dokonce kvalita absolventů. Toto pojetí kvality je ale ve světě dávno překonané. V rozporu s českým pojetím je pro kvalitu programu důležitá spíše kvalita výstupů, ale především nastavení vnitřních procesů zajišťování kvality.  Na většině zahraničních univerzit neznají nic jako osobní garantování studijního programu, natož osobní garantování studijního předmětu. Doporučujeme proto, aby se úřad přestal soustředit na osobní garanci předmětů, a místo toho sledoval, jakým způsobem vysoká škola schvaluje studijní předměty, jak monitoruje a kontroluje jejich uskutečňování, jaký systém reakce na případné problémy má zaveden, jak zajišťuje pravidelnou aktualizaci předmětů a jak podporuje jejich rozvoj. To je klíčové; ne osobní garantování. | **Neakceptováno**. Povinnost, aby vybrané druhy studijních předmětů měly určeny své garanty, a základní požadavky na tyto garanty jsou stanoveny NV o standardech pro akreditace. Je-li vnímána potřeba tyto požadavky změnit, vhodnou cestou je podání podnětu k úpravě příslušného NV. |
|  | b | 24 | **Žádáme**, aby úřad nevyžadoval studijní opory u synchronních online programů. Nově navržený text vůbec nereflektuje vývoj posledních dvou let. | Covidové období přispělo k rozvoji online studia, které je sice distanční ve smyslu toho, že studenti nejsou fyzicky v budově školy, ale prezenční ve smyslu toho, že se výuka odehrává synchronně (a to ve stejném rozsahu jako v klasickém prezenčním studiu). Takové studium je ve většině ohledů mnohem blíže prezenčnímu než distančnímu studiu – „studijní opory“ nejsou u synchronního online studia potřeba, protože kontaktní výuka probíhá v úplně stejném rozsahu jako prezenční. | **Neakceptováno**. Požadavek na existenci vhodných studijních opor je NV o standardech pro akreditace stanoven na studijní předměty uskutečňované v distanční formě studia. Dále viz připomínka č. 25 |
|  | i Zásady | 1 | **Žádáme**, aby úřad nevyžadoval uskutečňování tvůrčí činnosti. | Vysokoškolský zákon jednoznačně rozlišuje mezi požadavky na tuzemskou akreditaci a požadavky na tuzemské oprávnění. V rámci tuzemské akreditace je povinností vytvoření podmínek pro řádné zajištění výuky a související tvůrčí činnosti (§ 79 odst. 4 písm. c) zákona) a naplňování příslušného nařízení vlády (§ 79 odst. 4 písm. b) zákona), což zahrnuje uskutečňování tvůrčí činnosti (část druhá, hlava I, oddíl D, kapitola V nařízení). V rámci tuzemského oprávnění je povinností vytvoření podmínek pro řádné zajištění výuky a související tvůrčí činnosti (§ 93h odst. 5 písm. a) zákona), ale nikoli naplňování požadavků nařízení, a tedy ani uskutečňování tvůrčí činnosti. V souladu s tím je i explicitně stanovena působnost nařízení (§ 1 nařízení), která nezahrnuje řízení o udělení tuzemského oprávnění. | **Neakceptováno.** Při posuzování podmínek pro rozvoj tvůrčí činnosti za účelem tuzemského oprávnění se NV o standardech pro akreditaci aplikuje pouze přiměřeně (a to i s ohledem na absenci jiných právních předpisů, při nichž by při posuzování podmínek ve smyslu § 93f odst. 5 písm. a) nebo § 93h odst. 5 písm. a) ZVŠ bylo možné postupovat). Uskutečňování tvůrčí činnosti se nevyžaduje u zahraničních bakalářských studijních programů. U magisterských a zejména u doktorských studijních programů však ve vztahu k jejich charakteru není možné, aby byly řádně vytvořeny podmínky pro rozvoj tvůrčí činnosti bez toho, že by již nějaká tvůrčí činnost byla žadatelem realizována. Jedná se o zakotvení správní praxe vytvořené po zavedení povolovacího režimu pro mimoevropské vysoké školy a jejich pobočky v ČR novelou ZVŠ v r. 2016 |
|  | a  metod\_a\_SP Rev-informaci k pril A-D.docx | 5 | **Definovat** důvod porovnání počtu přijímaných a počtu zapsaných studentů. | Zvýší administrativní zátěž, přičemž není jasný účel tohoto ustanovení. | **Akceptováno.** Bude požadován pouze údaj o předpokládaném počtu zapsaných uchazečů. |
|  | a  metod\_a\_SP Rev-informaci k pril A-D.docx | 9 | **Ponechat** stávající počet obhájených disertačních prací (5) při prodloužení akreditace. | Navýšení počtu obhájených disertačních prací při prodloužení akreditace nezohledňuje udělení akreditace na dobu 5 let, kdy může dojít k tomu, že v době přípravy žádosti nebude s ohledem na dobu studia daného programu možné tento požadavek naplnit. | **Akceptováno částečně**. S ohledem na různorodost doktorských studijních programů bude formulace upravena na “U prodloužení platnosti akreditace se uvádí všechny obhájené disertační práce za posledních 5 let …" |
|  | a  metod\_a\_SP Rev-informaci k pril A-D.docx | 18 | U bodu Zdroj **vypustit** závorku u D.  „Zdroj U grantů se uvádí: A=mezinárodní a zahraniční granty, B=granty GAČR, TAČR nebo jiné odpovídající grantové agentury (nikoli interní), C=rezortní ministerské granty, D=projekty aplikovaného a smluvního výzkumu (u profesně zaměřených studijních programů); dále uvést název instituce nebo právnické osoby, která výzkumný projekt financovala.“ | Aplikovaný a smluvní výzkum je relevantní i u akademických studijních programů. | **Neakceptováno.** Zahrnutí projektů typu D do přehledové tabulky v příloze C-II u profesně zaměřených studijních programů je navázáno na standardy pro akreditace profesně zaměřených studijních programů. U akademicky zaměřených studijních programů je možné tyto činnosti uvádět do části *Odborné aktivity vztahující se k tvůrčí, resp. vědecké a umělecké činnosti vysoké školy, která souvisí se studijním programem.* |
|  | a  metod\_a\_SP Rev-podklad pril E.docx | 1 | **Požadujeme zachovat stávající znění**: „Pokud Zpráva o vnitřním hodnocení a poslední dodatek k této zprávě již byly posouzeny a od posledního posouzení obecných požadavků pro akreditace neuplynulo více než 12 měsíců, nebude se v souladu s čl. 33 Statutu NAÚ hodnoticí komise činností vysoké školy ve vztahu k části standardů pro akreditaci studijního programu podle § 78a odst. 2 písm. b) body 2 a 3 zákona o vysokých školách ani funkčností systému zajišťování kvality a vnitřního hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností zabývat (ledaže by o to vysoká škola požádala) a není tedy nutno část I. zahrnout do hodnotící zprávy“ | Odstraněním textu bodu I. Instituce dojde k tomu, že bude nutné nově hodnotit Instituci při každém podání akreditace. Toto může významně prodloužit akreditační proces. | **Akceptováno částečně.** Část 1 osnovy sebehodnotící zprávy pokrývá část standardů pro akreditace (*Požadavky na institucionální prostředí*), které platí pro všechny studijní programy. Úprava metodických materiálů navazuje na zrušení čl. 33 Statutu NAÚ jeho prosincovou novelou. Do osnovy sebehodnotící zprávy bude doplněno, že v případě udělené institucionální akreditace postačuje odkázat na posouzení institucionálního prostředí při jejím udělení a že v případě absence institucionální akreditace postačí namísto opětovného předkládání části 1 osnovy odkázat na předchozí případ, v jehož rámci byla NAÚ předložena. |
|  | e | 3, 3. odst | 3.1 … v případě habilitačního řízení **~~minimálně~~** dvěma habilitovanými akademickými pracovníky | zachování konzistence viz str. 4 materiálu **(d)** poslední odstavec (slovo alespoň je navrženo k odstranění) | **Neakceptováno.** Viz připomínka ČKR č. 154 |
|  | e | 5, 1. odst | 3.7 … působit **~~nejméně~~** dva členové, kteří jsou … | zachování konzistence viz str. 5 materiálu **(d)** část F-III, 1. věta/1. odstavec | **Akceptováno**. Bude vyškrtnuto z materiálu e). |
|  | e | 5, 2. odst | … působit **~~nejméně~~** dva členové splňující výše uvedené charakteristiky | zachování konzistence viz str. 5 materiálu **(d)** část F-IV, 2. odstavec | **Akceptováno**. Bude vyškrtnuto z materiálu e). |
|  | a | 2 | **Upravit:**  „Vysoká škola zde popíše, jak v konkrétních případech za posledních 5 let aplikovala výše uvedený postup a jaké závěry z těchto případů, vyskytly-li se, vysoká škola, resp. součást vyvodila (např. změny v systému vedení a kontroly závěrečných prací). Odhalení případů jednání proti dobrým mravům samo o sobě neimplikuje nenaplnění standardu, ale vysoká škola musí mít účinné mechanismy k zachycení a řešení těchto případů a zároveň by měla být schopna na základě vyhodnocení případů přijmout relevantní systémová opatření.“ | Pochybení jednotlivce nemá být důvodem přijetí systémových opatření. Současná textace k takovému závěru svádí. | **Neakceptováno**. Novou textací není míněno, že na základě každého jednotlivého pochybení musí vysoká škola vždy přijmout systémová řešení. Opatření by měla být přijímána podle charakteru zjištěných pochybení. Text metodického materiálu je koncipován široce tak, aby ho bylo možné vztáhnout k situacím různé závažnosti či rozsahu. |
|  | a | 21 | **Upravit:** „Má-li být studijní program uskutečňován v kombinované formě studia, uvede vysoká škola tento popis v přiměřeném rozsahu pro distanční prvky výuky v tomto studijním programu.“ | Nově se pravidla pro distanční formu studia vztahují přiměřeně i na kombinovanou formu studia (její distanční prvky, přičemž není jasné, které ze shora uvedených povinností je třeba pro kombinovanou formu aplikovat – popsat). Vhodnější by bylo tyto formy odlišit. Neurčitý pojem „přiměřený rozsah“ není vhodný. | **Neakceptováno**. Jedná se o rozvedení a upřesnění výkladu požadavků standardů pro akreditace na kombinovanou a distanční formu studia a na studijní předměty v distanční formě studia. Vzhledem k odlišnostem v pojetí a zabezpečení různých studijních programů v kombinované formě studia je vhodné ponechat prostor pro to, aby vysoká škola uvedla údaje a informace toho druhu, který je v daném případě aplikovatelný. |